

From: Štěpán Mleziva
Sent: Monday, March 19, 2018 4:27 PM
To: Rada Českého rozhlasu <radacro@rozhlas.cz>
Subject: stížnost

Vážené dámy, vážení pánové,

již skoro 16 let jsem stálý posluchač ČRo Vltava. V zájmu objektivy je třeba říci, že je to jediná kulturní stanice s velmi vysokou úrovní, kterou jsem schopen poslouchat. Ještě donedávna však byla čistě apolitická. To se postupně změnilo a to téměř neznatelně po nástupu nového šéfredaktora dra Fischera. Znatelná změna k horšímu nastala od 1.10.2017 v souvislosti s novým vysílacím schématem této stanice, kdy došlo k nevídaně intenzivní personální obměně, která přinesla i značnou nevyváženost a politisaci některých pořadů.

Svou dnešní stížnost si dovoluji začlenit do kontextu z něhož by mělo být zřejmé, že se nejedná o jediný případ.

K tomu posílám 6 příloh ve Word. Jedná se o poměrně velmi úzký výběr z (bohužel vesměs jednostranné) korespondence především s šéfredaktorem ČRo Vltava a o veškerou (zcela jednostrannou - bez odpovědi ponechanou) korespondenci s GŘ ČRo.

Podotýkám, že zejména na pana šéfredaktora jsem se obracel mnohokrát, ale naposledy jsem dostal odpověď někdy 2017 a to zhruba ve smyslu, že ho "apriorně odsuzuji". Následná korespondence však svědčí o tom, že podle mého názoru byl můj úsudek relevantní. Podotýkám, že řadě pořadů (Mozaika, někdy Vizitka, Art Café aj.) se více či méně vyhýbám. Důvodů ke stížnosti je dostatečné množství a náhoda, že bych "měl smůlu právě když jsem poslouchal" je prakticky vyloučena. Rozhodně je pravděpodobnější, že mnou zaregistrované důvody ke stížnosti nejsou proto kompletní.

Rád bych vás (vážené dámy, vážení pánové) na závěr ujistil, že mým cílem není nějaká pomstychtivost. Rád bych však dosáhl toho, aby ČRo Vltava zůstala stanicí nejen kulturní (v tomto směru není problém), ale i vyváženou (pokud ne zcela apolitickou) což v posledních měsících vůbec neplatí. Kromě toho alespoň troška zdravého konservativismu, který je zdejšími ultraliberálními prostředím utlačován, by se právě na kulturní stanici Vltava měla opět vrátit. Zejména tak 2002 (od kdy Vltavu poslouchám) nejméně do 2008 prakticky nepamatuji jediný důvod ke stížnosti. Vzhledem k tomuto dlouholetému poslechu se mohu považovat (arčit' jen v rámci obce posluchačské) za kompetentního k závěru, že úroveň Vltavy ve výše uvedeném směru významně zhoršila a že nejvýznamnějším faktorem v tomto směru je i změna šéfredaktora 2016.

za zájem děkuje
Š. Mleziva

Štěpán Mleziva

From: Štěpán Mleziva
Sent: Thursday, March 22, 2018 10:31 AM
To: Rada Českého rozhlasu <radacro@rozhlas.cz>
Subject: shrnutí předchozí korespondence na téma quo vadis ČRo Vltava

Vážené dámy, vážení pánové,

výběr z korespondence zejména s šéfredaktorem ČRo Vltava a s GRČRo byl možná poněkud nepřehledný a tak se pokusím o jakousi anotaci toho co považuji na této kulturní stanici z hledisek veřejnoprávních za "závadné" tedy toho čemu by se měla věnovat pozornost. Předeseílám, že jsem v rámci veřejnoprávních médií stále jejím exkluzivním posluchačem a uznávám ji nadále za snad jedinou kulturní a (nyní) alespoň někdy (před pár lety trvale) poslouchatelnou.

Nyní ony zásadní výhrady:

1. očividná nevyváženost a to jak

1.1. výběr hostů v publicistických pořadech (občas i hudebních!!) patřící k zastáncům toho jediného "správného" názoru. Cca (velmi hrubým odhadem) 50 % je to v pořadu Vizitka, ač to není jeho hlavním cílem

1.2. s předchozími související: zaznívají pouze jediné "správné" názory leckdy až černobílé "zlé Rusko, hodná USA, ale ten Trump..." nebo typu kdo nechce pomáhat válečným uprchlíkům (ač tvoří hluboko pod 50 % veškeré migrace) je považován za "nelidu" a snad i vyvrhele

2. v kulturní publicistice existuje rovněž značná nevyváženost. Pod rouškou boje proti komerci (čemuž by bylo lze jediné tleskat) jsou hosty převážně tzv. "kontroverzní umělci", jejichž podtext dává politický (arčit', že ten "jediný správný") a zcela prokazatelně zde má vysoký vliv LGBT-lobby. Jinými slovy: neoliberalismus a nonkonformita za každou cenu (opět ta jediná "správná") zde doslova válčují zdravý konservativismus a obhajobu tradičních hodnot (rodina, národ, vlast)

3. ač jde o kulturní stanici, nikdy jsem neslyšel (arčit' jen v textu "rádobymoderních" spisovatelů) tolik vulgarismů (a to těch nejhrubších a naprosto nepublikovatelných) více než v běžném životě

4. neblahé tendence tohoto typu (i když v daleko menší míře) bylo možno sledovat již za bývalého GRČ p. Duhana, který de facto "vyhrožoval" zvýšením poslechového (co má toto slovo ve veřejnoprávním prostoru) mladší generace (kolik starších a tradičních posluchačů tím odradil...?) zaváděním prvků, které nemají na kulturní stanici co pohledávat (okázala familiérnost, faktický boj proti tradičním hodnotám) - tedy prvky, které se již vyskytovaly před příchodem dr. Fišera do čela ČRo Vltava

na závěr poznámek k oněm třem bodům:

ad 1. ad 2. takto zjevná nevyváženost hraničící až s kádrováním "neuvědomělých" posluchačů je zjevná zejména od tzv. nového vysílacího schématu kdy se (po mém soudu velmi) neblahý vliv nového p. šéfredaktora projevil naplno. V souvislosti s tím došlo ke (možná i bez uvozovek) "kádrovým čistkám", kdy ubyla spousta vynikajících redaktorů (zřejmě ne dost "angažovaných") a současně se objevili mnozí, kteří se sice svých názorů zdržují, zato výběr hostů (některých dříve na Vltavě nemyslitelných) to plně "nahrazuje". Ono zjevné vymývání mozků, které tak již téměř půl roku na Vltavě vyskytuje, pan šéfredaktor pečlivě připravil tak, aby si "mohl umýt ruce" neb tuto špinavou práci na kulturní stanici nepatřící obstarává "pečlivý" výběr hostů. Je třeba uznat, že to neplatí zdaleka vždy (řekněme z oněch 50 %) neb pan šéfredaktor má v tomto směru "bohatou praxi" (třeba z Respectu) a realisuje tento faktický brainwashing velmi sofistikovaně

ad 3. na toto téma jsem dostal již několik odpovědí, ale zcela nepostačujících. Všichni vynikající spisovatelé minulosti se bez vulgarismů obešli. Pokud náhrada závadného slova podle autora není možná, samo to svědčí o pokleslosti jeho "díla". A že téměř 50 % tzv.

"moderní" literatury není k poslechu a nesahá té tradiční dobré (a dodnes aktuální) literatuře ani po kotníky, se stává bohužel železným pravidlem. ČRo Vltava tedy svůj boj proti komerci (bez ironie chvályhodný) zúžila na upřednostňování kontroverzních her, které zbytek jejích tradičních posluchačů rozhodně spíše od dalšího poslechu odradí. Problém vidím v nedostatečné práci literární redakce, z nichž někteří členové by jen pouhou záměnu hrubého vulgarismu "neunesli" neb by to byl zásah do de facto liberálního dogmatismu (nezasahování do ničeho co není v rozporu se zákonem).

Závěr:

ČRo Vltava nejméně od 1.10.2017 (ač nadále výsostně kulturní stanice) tím nejhrubším způsobem potlačuje vyváženost (názorovou i výběru hostů). Zcela v rozporu se svým posláním se přizpůsobuje "rádobymoderním" trendům tj. (neo)liberalismus vers. konservativismus. Resignovala tím v podstatě na obranu tradičních hodnot (ač je ráda obhajuje verbálně na bázi politické výše uvedených způsobem). Tím vším se přizpůsobuje mainstreamovému jádru veřejnoprávního prostoru (ČRo - Radiožurnál, ČT1 apod.), ač má být platformou jiné posluchačské platformy.

Nejde mně v žádném případě o "likvidaci" či "potrestání za každou cenu", ale pouze toho aby se vrátila k tomu co bylo osvědčené a díky čemuž získala vynikající pověst "ostrůvku pozitivní deviance" ve světě válcovaném konsumerismem a komercí (vesměš nevalné úrovně). Tyto neblahé trendy (jako dosud stálý posluchač od 2002) pozoruji v plíživě" ale znatelně zhruba od nástupu GR p. Duhana (který si - jak řečeno výše - na Vltavu posvětil...). Znatelný posun k horšímu (doslova skok a plný důvod k výše uvedenému textu) nastal doslova ze dne na den, kdy pan šéfredaktor Fischer (po mém soudu hlavní viník tohoto trendu - ač jsem u něj nezaregistroval výrok, který vy byl napadnutelný!?!...) se ujal faktické moci změnou programového schématu. Dlužno říci, že programové schéma je asi samo o sobě i lepší než to předchozí, ale s kvalitou publicistických pořadů (kterou negativně poznamenává sofistikované vymývání mozků) je to podobné jako na počátku 70. let ve vztahu k létům šedesátým.

Nemohu se tedy (tím spíše jako pamětník, *1958) zbavit dojmu, že na Vltavě probíhá proces velmi nápadně připomínající neblahou normalisací před 45 a více lety. A tento trend je nebezpečný svou sofistikovaností (tu p. Fischerovi upřít nelze) neb onen brainwashing má daleko vyšší "naději na úspěch" než ten minulý (přímočarý, ale i hloupý a průhledný). Pan dr. Fischer se mnou od určité doby zásadně nekomunikuje ač jsem z mezí slušností nevybočil (a uznávám, že mé dopisy byly tvrdě kritické, ale někdy i prosté dotazy s vyzdvihnutím pozitiv). Tím chci říci, že pokusy o nápravu (možná naivní) jsem zcela vyčerpал a tuto formu oslovení Rady volím až po evidentním neúspěchu těchto pokusů. Tím současně sděluji, že výběr korespondence (přílohy mého předchozího mailu) tvoří pravděpodobně dost pod 50 % mé veškeré korespondence a to i za poslední půlrok.

Tím jsem shrnul vše co mně na Vltavě vadí a co současně považuji za hrubé porušení jejího poslání.

Pokud bych měl vyjádřit onu druhou stranu mince (a to zejména v kulturní publicistice) mohu odkázat jediné na jednu z příloh (VM-Velké moudro), protože dr. Kašparů vystihl neduhy zdejší společnosti tak trefně a universálně, že platí i pro ČRo Vltava. Neposílal jsem jej tedy "pro nic za nic". Pokud jde o publicistiku politickou, chápu problémy s její všestranností a proto by snad bylo nejlepší řešení od-politisace Vltavy, která na Vltavě de facto před 1.10.2017 jakžtakž panovala.

Za úplně alarmující však považuji fakt, že nynější politická profilace ČRo Vltava je evidentně proti-presidentská i proti-vládní čímž se (ač verbálně příklon k demokracii hlásající, avšak jen k té "liberální"....) čímž se připojuje k silám, které de facto výsledky parlamentních ani

presidentských neuznávají a pomáhají tak zažehávat nepokoje, které by v krajním případě mohly vést až ke "kyjevskému" scénáři, jehož hrozba díky polarisaci společnosti (kterou Vltava ještě umocňuje) se zvyšuje.

Již proto považuji svou stížnost za zcela opodstatněnou neboť neblahé změny k Vltavě mohou (byť třeba jen nepřímo) napomoci k realizaci těch nejčernějších scénářů.

Tento mail byl delší než jsem původně předpokládal, ale stručněji (aniž by to bylo na úkor úplnosti) jsem nesvedl.

Proto na úplný závěr v kostce:

- A. nevyváženost
- B. de facto vymývání mozků prostřednictvím pečlivě vybraných hostů
- C. opouštění principů, které tvořily jedinečnost ČRo Vltava v tom nejlepším slova smyslu
- D. zvyšování poslechovosti (arcit' na úkor tradičních posluchačů)
- E. za 14 let sledování obrovská proměna vesměs k horšímu

za pozornost děkuje (a v koutku duše alespoň v částečnou nápravu doufá)

Š. Mleziva

P. S. za vlastní stylistickou neobratnost a případné překlepy se omlouvám. Jsem připraven zodpovědět jakékoli případné doplňující dotazy